VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 86)**

z dnia 9 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 86)

9 października 2014 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację o strategii cyfryzacji telewizji naziemnej oraz ocenę skutków dotychczasowych działań w ramach wdrażania tego procesu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Olszewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Karol Krzywick**i zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Luft** i **Sławomir Rogowski** członkowie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, **Piotr Goliszewski** referendarz w Departamencie Analiz Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikiem, **Jarosław Niechcielski** przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Adam Brodziak** ekspert Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej oraz **Bogdan Kisielewski** członek zarządu Kino Polska TV.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska** i **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Witam wszystkich państwa na posiedzeniu Komisji Administracji i Cyfryzacji, witam przybyłych gości, szczególnie panią Małgorzatę Olszewską – podsekretarza stanu w ministerstwie – panowie posłowie pozwolą mi prowadzić posiedzenie, dziękuję – w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Witam pana Krzysztofa Lufta oraz pana Sławomira Rogowskiego, członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami. Witam pana prezesa Karola Krzywickiego wraz ze współpracownikami, prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Proszę państwa, stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie informacji o strategii cyfryzacji telewizji naziemnej oraz ocenę skutków dotychczasowych działań w ramach wdrażania tego procesu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę. O zabranie głosu poproszę kolejno przedstawicieli MAiC, KRRiT oraz UKE. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Olszewska:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o całościowe podejście do procesu wdrażania cyfryzacji telewizji naziemnej, to wiele informacji na ten temat prezentowaliśmy państwu właściwie przez cały ubiegły rok. Pokrótce tylko wskażę najważniejsze elementy tych działań i realizacji strategii.

Mamy dwa dokumenty rządowe: plan wdrażania telewizji cyfrowej, przyjęty przez Radę Ministrów w 2010 r., oraz ustawę z 2011 r., nad którą wspólnie pracowaliśmy również w Sejmie, o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej. Zgodnie ze zobowiązaniami ustawowymi terytorium Polski miało zostać pokryte sygnałem cyfrowym naziemnym w terminie nie później niż do dnia 31 lipca 2013 r. Proces ten przebiegał w siedmiu etapach w okresie od 7 lipca 2012 r. do 23 lipca 2013 r. Zostało zrealizowanych siedem etapów, w ramach których zakończono emisje analogowe z 245 stacji, uruchomiono emisje z 225 stacji, w tym nowe emisje z 71 stacji głównych, 128 stacji doświetlających. Ponadto nastąpiła zmiana parametrów emisji na docelowe w 22 uruchomionych stacjach głównych oraz 4 stacjach doświetlających.

Zgodnie z przedstawionymi przez UKE badaniami i systemem raportowania obowiązki dotyczące zasięgu uruchomionych multipleksów zostały wypełnione. Aktualnie kształtują się następująco: MUX-1 – 98,7% populacji kraju; MUX-2 – 98,5% populacji kraju i MUX-3 – około 99,6% populacji kraju. Jednocześnie pod koniec kwietnia br. przeprowadzone zostały ostatnie zmiany w ramach uruchomionych trzech multipleksów, przede wszystkim polegające na rozpoczęciu emisji nowego programu w MUX-1 i uruchomieniu przez Telewizję Polską dodatkowych emisji MUX-3 o zregionalizowanym charakterze w celu poprawy dostępności programów regionalnych na poszczególnych obszarach kraju, zgodnie z podziałem administracyjnym Polski.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez UKE obecnie 99,2% społeczeństwa ma możliwość odbioru właściwego dla miejsca zamieszkania programu regionalnego TVP, za pośrednictwem naziemnej telewizji cyfrowej. To jest ten element, o którym wielokrotnie rozmawialiśmy na posiedzeniach Komisji i który wymagał jeszcze dopracowania, ale wydaje się, że udało się nam już skutecznie rozwiązać ten problem. Proces ten został zatem kompletnie wypełniony, zarówno jeżeli chodzi o stronę prawną, jak i techniczną.

Zostały również podjęte przygotowania dotyczące tego, żeby obywatele mogli do tej trudnej zmiany technicznej się przygotować. Przeprowadzona została więc kampania informacyjna. Natomiast z pewnością dodatkowym walorem dla klientów, dla odbiorców jest przede wszystkim to, że oferta naziemnej telewizji cyfrowej jest znacznie bardziej wzbogacona aniżeli oferta analogowa, dlatego że obecnie w ramach trzech multipleksów telewizyjnych o zasięgu ogólnopolskim dostępne są 24 programy, w tym 2 emitowane w rozdzielczości HD. To jest niewątpliwie duża zaleta, którą udało się osiągnąć, realizując ten skomplikowany technicznie proces. Myślę również, że w stosunku do części programów, które oczywiście znajdowały się w ofercie naziemnej, znacznie zwiększył się zasięg tych programów, co też jest wartością dodaną tego procesu.

W związku z sygnałami, które docierają do ministerstwa, i zapytaniami posłów przeprowadzamy badanie, żeby dokładnie ustalić kwestie związane z odbiorem telewizji w tych częściach kraju, gdzie nie dociera system telewizji cyfrowej naziemnej – stanowią one tylko określony ułamek procentów, o których mówiłam. Jak pokazują wstępne wyniki, które otrzymaliśmy od firmy przeprowadzającej to badanie, mieszkańcy tych obszarów w większości odbierają telewizję drogą satelitarną bądź kablową już dawno. Z racji tego, że sygnał analogowy naziemny nie był dostępny na tych obszarach, sami zadbali o dostęp do tej telewizji.

Plan wdrażania naziemnej telewizji cyfrowej przewiduje dalsze działania związane z tym procesem, które częściowo wynikają zarówno z przeprowadzonego procesu cyfryzacji telewizji, jak i z realizacji porozumień Polski w ramach porozumienia międzynarodowego Genewa 2006. Do uruchomienia mamy jeszcze trzy multipleksy. W zakresie częstotliwości 470–862 MHz – to są multipleksy nr 5 i 6 w paśmie 700 MHz, tzw. II dywidenda cyfrowa, i tutaj plan przewiduje dwie ogólnopolskie sieci z przeznaczeniem – w wyniku postępowania konkursowego – na potrzeby telewizji SDTV lub telewizji SDTV i HDTV, które będą do wykorzystania po 2015 r., dlatego że w lutym 2015 r. odbędzie się Światowa Konferencja Radiokomunikacyjna, gdzie będą zapadały decyzje dotyczące tego zakresu. Wstępna decyzja dotycząca przeznaczenia tego zakresu także dla służby ruchomej została podjęta na konferencji w 2012 r., natomiast ostateczne uzgodnienia odnośnie do tego pasma zapadną właśnie w lutym 2015 r. W związku z tym ministerstwo podjęło prace związane z przygotowaniem stanowiska administracji Polski na tę konferencję. Oczywiście we współpracy z innymi resortami – Ministerstwem Obrony Narodowej, Ministerstwem Gospodarki, Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwem Spraw Wewnętrznych. Temat ten jest również przedmiotem konsultacji społecznych, dlatego że ważne są tu także opinie rynku zarówno medialnego, jak i telekomunikacyjnego.

Plan przewiduje również zagospodarowanie zakresu częstotliwości 174–230 MHz – to jest multipleks nr 8, który jest w trakcie przygotowania do przeprowadzenia konkursu przez prezesa UKE, zgodnie z procedurą określoną w ustawie z lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. Natomiast jeżeli chodzi o szczegóły dotyczące tego indywidualnego

postępowania, poprosiłabym, żeby informację przedstawił pan prezes Krzywicki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Karol Krzywicki:

Dziękuję, dzień dobry. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie pokrótce opisać tryb i sposób postępowania w przypadku rozdysponowania multipleksu nr 8. Na początek streszczę punkty, kroki milowe, jakie do dzisiaj wykonaliśmy. Szerzej omówię etap, na którym obecnie jesteśmy, czyli zakończone konsultacje społeczne i zmianę, która została przekazana przez prezesa UKE do KRRiT i była sugerowana przez rynek, przez biorące udział w konsultacjach społecznych podmioty.

Multipleks nr 8 – w dniu 28 października 2013 r. wpłynął pierwszy wniosek do UKE, był to wniosek spółki EmiTel. W związku z powyższym prezes UKE ogłosił konsultacje o dostępności wyżej wymienionych zasobów, częstotliwości. W rezultacie otrzymaliśmy informacje od 16 podmiotów o zainteresowaniu tym multipleksem. Biorąc pod uwagę, że jest to liczba przekraczająca ilość możliwych do rozdysponowania częstotliwości, zostały ogłoszone konsultacje. Następnie prezes UKE, zgodnie z uprawnieniami, wszczął postępowanie zmierzające do ogłoszenia konkursu. Przyznam, że czytałem stenogramy z państwa poprzednich spotkań, więc nie będę wracał do historii, postaram się zaoszczędzić trochę czasu. Przeskoczę do roku 2014, kiedy KRRiT 24 czerwca podjęła uchwałę, zgodnie z którą na audiowizualne składniki MUX-8 składać się będą wyłącznie programy rozpowszechniane przez TVP S.A., jakie uzyskały koncesję przewodniczącego Rady. Następnie prezes UKE, jak wspomniałem, uwzględnił to stanowisko w dokumentacji konkursowej i 11 lipca br. wszczął postępowanie konsultacyjne dotyczące konkursu na jedną rezerwację częstotliwości. Stanowiska w ramach tych konsultacji można było składać do prezesa UKE w terminie do 18 sierpnia. I tutaj może już nie będę tego rozwijał, powiem tylko, że tworząc tę dokumentację na jedną rezerwację z zakresu 174–230 MHz przeznaczonych na multipleks nr 8, prezes UKE dopuszczał prowadzenie transmisji tego sygnału w nowym standardzie DVB-T2, ale – o czym za chwilę powiem – zostało to zmienione ze względu na stanowiska zgłoszone w konsultacjach.

Przesłaliśmy państwu streszczenie wszystkich stanowisk, które otrzymał prezes UKE. Jest ich sporo i dotyczą one praktycznie wszystkich głównych elementów dokumentacji konkursowej, od zachowania warunków konkurencji poprzez system finansowania, ocenę konkurencyjności, również poprzez pluralizm mediów, po audiowizualne składniki, modele dostępu itd. Jeżeli Wysoka Komisja wyrazi taką potrzebę, to mogę oczywiście wszystkie te stanowiska streścić, a jeśli nie, to znajdą to państwo również w naszym materiale, przesłanym na ręce przewodniczącego.

Podsumowując konsultacje, prezes UKE po przeanalizowaniu stanowisk uwzględnił następujące zmiany: wykreślił system emisji DVB-T2, dopuścił możliwość emisji programów telewizyjnych w jakości SD, obniżył wymaganą przepływność na jeden program, zmodyfikował dane we wzorze oferty, pozwalające na ocenę zachowania warunków konkurencji. Następnie w efekcie tych zmian, jak również w efekcie zakończonych konsultacji 24 września br., przekazaliśmy poprawioną dokumentację konkursową na ręce przewodniczącego KRRiT z prośbą o przeanalizowanie nadesłanych w konsultacjach stanowisk i ponowne zajęcie stanowiska co do warunków uczestnictwa w konkursie – i jest to stan dzisiaj obowiązujący. Następnie po otrzymaniu odpowiedzi z KRRiT i ewentualnych poprawkach, które mogą być naniesione, dokumentacja konkursowa na MUX-8 ponownie zostanie poddana konsultacjom społecznym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo i proszę o zabranie głosu przedstawiciela KRRiT.

Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Krzysztof Luft:

Dziękuję bardzo. W imieniu pana przewodniczącego chciałbym przeprosić, bo oczywiście bardzo chciał uczestniczyć w tym posiedzeniu, ale jest w Gruzji na posiedzeniu regulatorów rynku mediów elektronicznych europejskich.

Proszę państwa, z naszego punktu widzenia proces cyfryzacji telewizji zakończył się, przynajmniej na tym etapie, bardzo dużym sukcesem z wielu powodów, nie tylko z tych, o których mówiła pani minister. To jest kwestia wyłączeń, kwestia zwiększonych zasięgów na znacznie większe obszary kraju, niż to było dotąd, ale też kwestia jakości sygnału i, co bardzo istotne z punktu widzenia KRRiT, znaczne poszerzenie oferty programów oferowanych w dostępie naziemnym. Warto przypomnieć, że w Polsce zachowany jest mniej więcej równy podział, jeśli chodzi o sposób odbioru programów telewizyjnych: naziemny, satelitarny i kablowy, na mniej więcej trzy równe części i ten sygnał naziemny jest źródłem dostępu dla mniej więcej 1/3 ludzi w Polsce. Poziom nasycenia platform satelitarnych, przede wszystkim sieci kablowych jest bardzo duży, być może większy niż w niektórych innych krajach. Najprawdopodobniej z tego powodu, że proces cyfryzacji telewizji naziemnej odbywał się w Polsce nieco później, co spowodowało duże nasycenie portfeli operatorów sieci kablowych oraz platform satelitarnych.

Czy obserwujemy zjawisko przechodzenia odpłatnej telewizji właśnie z sieci satelitarnych i kablowych na rzecz odbioru naziemnego? Na razie trudno powiedzieć, takie sygnały są, ale niewątpliwym czynnikiem czy powodem rezygnacji z płatnej telewizji jest właśnie pojawienie się szerokiej oferty naziemnej telewizji cyfrowej. Chciałbym przypomnieć, że dostępne są 24 kanały i te trzy multipleksy, które w tej chwili są zapełnione, w dużym stopniu zaspokajają potrzeby widzów. Jednak z badań przeprowadzonych także na odbiorcach wiemy dobrze, że wskazują oni na potrzebę dalszego rozwoju oferty dostępnej w DVB-T – mówię oczywiście o ofercie programowej. Dlatego też KRRiT od początku uważała, że multipleks nr 8 powinien być wykorzystywany właśnie na poszerzenie oferty naziemnej telewizji cyfrowej. Z tym procesem, który jest w tej chwili prowadzony przez UKE – o czym mówił pan prezes – wiążemy duże nadzieje właśnie z tego punktu widzenia.

Jeśli chodzi o MUX-8, to tak jak pan prezes powiedział, w ramach pierwszej oceny tej sytuacji zaproponowaliśmy pozostawienie tego multipleksu do wykorzystania przez publicznego nadawcę, przez TV, i do końca października mamy czas na to, żeby skonsumować wszystkie informacje, które się pojawiły od tamtego czasu. Konsultacje, o których była tu mowa, także nasze własne konsultacje i rozmowy, jakie prowadziliśmy, bo spotkaliśmy się ze wszystkimi dotychczasowymi nadawcami nadającymi na multipleksach naziemnych, pozwoliły nam poznać ich opinie, które – jak wiadomo – wiele razy rzeczywiście były rozbieżne z naszym stanowiskiem – tak to nazwijmy – jeśli chodzi o wykorzystanie MUX-8 wyłącznie dla TVP. W tej chwili jesteśmy w trakcie analizowania tej sytuacji, zastanawiamy się, jakie stanowisko przekazać do UKE w związku z konkursem. Jak powiedziałem, mamy na to czas do końca października, więc mówienie o tym dzisiaj byłoby absolutnie przedwczesne, bo po prostu nie mamy jeszcze wypracowanej decyzji i stanowiska w tej sprawie. Mogę powiedzieć tylko tyle, że jesteśmy przekonani, iż nie powinien to być dostęp płatny, że powinny to być bezpłatne kanały. Skłaniamy się również ku temu, że to nie powinny być wyłącznie tylko programy telewizji publicznej, czyli TVP, i wreszcie – co tu już dzisiaj padło – nie powinno się stosować nowej technologii DVB-T2, bo pojawiłyby się przez to bardzo poważne perturbacje ze strony odbiorców.

To w zasadzie tyle, co na obecną chwilę mógłbym powiedzieć, bo – jak powiedziałem – proces analizowania i wypracowywania stanowiska w tej sprawie jest w toku. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś…? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym poruszyć dwa wątki, korzystając również z obecności przedstawicieli telewizji publicznej. Pierwsze pytanie dotyczy informacji, którą otrzymaliśmy, w sprawie uwag uwzględnionych bądź nieuwzględnionych przez UKE. Na str. 11 dokumentu, który nam państwo przekazali, piszecie, że prezes UKE przeanalizował nadesłane stanowiska i uwzględnił w dokumencie następujące zmiany – i tutaj te zmiany są enumeratywnie wymienione. Natomiast wcześniej jest informacja o tym, że jeden z operatorów komercyjnych zgłosił wniosek, aby podnieść do kwoty 100 mln zł wymóg odnośnie do poniesionych nakładów na inwestycje w infrastrukturę

telekomunikacyjną lub inwestycje związane z dostarczaniem usług medialnych. Mam nieodparte wrażenie, że cyfryzacja miała na celu, po pierwsze, ułatwienie – z punktu widzenia nie tylko odbiorcy – dostępu i rozszerzenie gamy programów, ale też chyba zwiększenie pluralizmu nadawców. Wydaje się, że wymóg w postaci kwoty 100 mln zł, szczególnie przy tego rodzaju telewizji, ma tylko i wyłącznie tworzyć zaporę przed pojawianiem się innych operatorów. Dlatego chciałem zapytać, czy ten warunek zostanie uwzględniony, czy nie? Jakie jest państwa stanowisko w tym zakresie, bo nie chciałbym psuć klimatu rozmowy. Jednak wydaje mi się, że jeśli chodzi o sposób, w jaki TV Trwam zdobywała miejsce na multipleksie, to można byłoby na tym niezły doktorat albo i habilitację zrobić, choć z całą pewnością nie o to chodziło. Cieszę się, że ta zbyt długo trwająca przygoda wreszcie się skończyła, ale patrzę teraz przez pryzmat tego, że mamy np. TV Republika, która podobnie jak część telewizji kablowych ma tak naprawdę status telewizji internetowej. Jeśli chodzi o pluralizm i o umożliwienie Polakom dostępu do szerszej oferty, to z całą pewnością korzystne z punktu widzenia społecznego byłoby to, aby np. TV Republika również mogła nadawać przez multipleks i mogła być odbierana przez wszystkich Polaków i wtedy z całą z pewnością ta rewolucja cyfrowa by nastąpiła. To są dwa wątki, jeżeli chodzi o UKE.

Korzystając z obecności przedstawicieli TVP, chciałem skierować do państwa prośbę i pytanie, bo z całą pewnością pozycja telewizji była, jest i pewnie jeszcze przez jakiś czas będzie dominująca, poza tym myślę, że państwo potraficie pewien trend – czasami dobry –nadawać. Mówię o tym z punktu widzenia zwykłego oglądacza różnych kanałów, w tym kanałów, które nadaje TVP, gdzie często są nadawane programy – co jest oczywiste, proszę nie traktować tego jako zarzut, po prostu mówię o tej rzeczywistości, z jaką mamy do czynienia – które powstały np. kilka czy kilkanaście lat wstecz. W przypadku TVP Historia czy TVP Rozrywka to jest całkowicie zrozumiałe, tylko że niejednokrotnie – choć powiedziałbym, że w TVP to może jeszcze nie wygląda tak źle – w niektórych telewizjach komercyjnych jeden odcinek jakiegoś serialu, który został wyprodukowany w 1997 r., emitowany jest o godz. 9, a następny, z 2012 r… Mnie się czasami córka pyta: Tato, jak to jest możliwe, że jakaś dziewczynka jest w podstawówce, a po godzinie jest już dorosła – to już tak pół żartem, pół serio. W związku z tym mam pytanie: czy istniałaby taka możliwość, zdaniem przedstawicieli telewizji publicznej, żeby przed emisją programów – mówię szczególnie o różnego rodzaju programach publicystycznych albo interaktywnych, gdzie się oczekuje udziału widza – emitować datę produkcji czy datę pierwszej emisji. Myślę, że to by wprowadziło trochę porządku w tym natłoku informacji i w tej coraz szerszej ofercie. Traktuję to pytanie jako pewien rodzaj konsultacji, bo z całą pewnością gdyby telewizja publiczna zdecydowała się na to, żeby choć przy niektórych programach najpierw podawać datę produkcji czy pierwszej emisji, to być może inni operatorzy, którzy biorą z państwa przykład – bo to jednak państwo te dobre trendy wytyczają – naśladowaliby to. Z punktu widzenia takiego zwykłego oglądacza telewizji, jakim ja też niewątpliwie jestem, tego typu jakość trochę by wzrosła. Takie dwa wątki pozwolę sobie na początku poruszyć, dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle, ale nie ma z nami przedstawiciela telewizji publicznej, są tylko przedstawiciele KRRiT. Bardzo proszę, pan przewodniczący Adam Rogacki.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pani minister Olszewskiej. Konsekwencją wprowadzenia telewizji cyfrowej jest zwolnienie pasma 800 MHz, które miało być wykorzystane przede wszystkim do świadczenia usług szerokopasmowej transmisji danych w sieciach mobilnych. W dniu 28 sierpnia jeszcze pan minister Trzaskowski informował nas, że ministerstwo zleciło jakąś analizę, jakiś dokument, z którego miałoby jasno wynikać, jaka droga wykorzystania tej częstotliwości ostatecznie zostanie wybrana. Wiemy, że jest to bardzo ważne nie tylko ze względu na Europejską Agendę Cyfrową, ale na normalny rozwój cywilizacyjny, który powoduje, że użytkownicy smartfonów, tabletów i innych urządzeń czekają na to, aby był możliwy szybszy przesył danych. Rząd czy instytucje rządowe od roku nie mogą podjąć tej decyzji. W związku z tym, że 28 sierpnia

chyba pan minister Trzaskowski mówił, iż ta analiza będzie gotowa za tydzień, mam pytanie do pani minister. Czy faktycznie taka analiza została przygotowana, została zlecona, czy ona już dotarła do ministerstwa i jakie wnioski z niej płyną? Czy jako członkowie Komisji moglibyśmy zapoznać się z tym dokumentem?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Sobecka.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałam zapytać o MUX-8, bowiem telewizja publiczna ze wszystkimi programami na MUX-8 znacznie zuboży ofertę programową, pluralizm mediów, konkurencyjność i będzie pełnić rolę dominującą, jeśli chodzi o nadawanie reklam. Dlatego chciałam zapytać, czy w związku z takim postanowieniem nie było protestów ze strony innych nadawców komercyjnych i czy MUX-3 od MUX-8 będzie się różnił tylko rozdzielczością? Myślę tutaj o telewizji publicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Może najpierw odpowie pani minister, później pan prezes i na końcu pan Luft. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Odpowiadając na pytanie o raport: tak, myślę, że możemy go państwu udostępnić, przekażemy go Komisji. Natomiast pan poseł zapewne wie, bo zna Prawo telekomunikacyjne bardzo dobrze, że kwestie dotyczące zarządzania częstotliwościami i rozdysponowania częstotliwości, także jeżeli chodzi o procedurę, w jakiej te częstotliwości są dystrybuowane, to jest decyzja niezależnego regulatora. Prawo polskie implementuje w tym zakresie prawo europejskie i to regulator, czyli w przypadku Polski prezes UKE, jest odpowiedzialny za rozdysponowanie tych częstotliwości. Dziękuję.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Pani minister, mam tego świadomość. Na posiedzeniu Komisji jednak i pani prezes Gaj, i pan minister sugerowali, że powstanie to we współpracy. W takim razie chciałbym dopytać. Skoro jest ten dokument, to jakie wnioski z niego płyną, w sensie tego, która z możliwości zagospodarowania tej częstotliwości może okazać się najlepsza dla konsumentów?

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Panie pośle, myślę, że jest to bezsporne i pan, znając tę tematykę bardzo dobrze, wie, że częstotliwości te są przeznaczone na szerokopasmowy mobilny dostęp do Internetu. Ta technologia i ten zakres częstotliwości jest absolutnie idealnym zasobem do tego, żeby można było pokryć Polskę szerokopasmowym mobilnym dostępem do Internetu, i to terytorium całej Polski. To między innymi jest przedmiotem tej analizy. Jest to istotne przede wszystkim z punktu widzenia zobowiązań, jakie ma Polska czy też jakie sami sobie nakładamy, celów, które osiągamy, jeżeli chodzi o zbliżanie się do realizacji celów agendy cyfrowej. Dla nas istotne jest przede wszystkim to, jakie inwestycje zostaną wygenerowane w Polsce w wyniku tychże procesów, dlatego że uzyskaliśmy pulę środków na inwestycje w szerokopasmowy dostęp do Internetu na odcinku „ostatniej mili" i obecnie jesteśmy w trakcie prac nad przygotowaniem modelu i zasad rozdysponowywania tych środków. Dlatego też bardzo istotnym dla nas faktem jest to, czy obszary tzw. białych plam zostaną pokryte technologią umożliwiającą szerokopasmowy dostęp do Internetu inną niż stacjonarna. Ale też dobrze wiemy, że w naszym kraju jest wiele miejsc, gdzie *de facto* tego Internetu nie ma. Co więcej, inwestycje polegające na budowie sieci światłowodowych nie zawsze znajdują swoje racjonalne uzasadnienie, także ekonomiczne, więc my traktujemy tę technologię jako komplementarną do tych inwestycji, które aktualnie są realizowane przez samorządy w ramach regionalnych programów operacyjnych, Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, działania 8.4, budowa

odcinka „ostatniej mili”. To działanie dedykowane dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a na obszarach, gdzie rzeczywiście będzie problem z przysłowiowym położeniem światłowodu, chcielibyśmy zapewnić szerokopasmowy mobilny dostęp do Internetu.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Pani minister bardzo szeroko przedstawiła temat, a ja zadałem konkretne pytanie.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

On jest szeroki, panie pośle.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Wiem, ale domyślam się, że z tej analizy płyną wnioski, na które czeka nie tylko minister, ale również posłowie, a przede wszystkim konsumenci w Polsce, dlatego chciałem zapytać…

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

Mówię panu o tym z punktu widzenia realizacji Narodowego Planu Szerokopasmowego. Dla nas istotne jest pobudzenie poprzez różne procesy inwestycji. Informacje o znaczeniu tej technologii dla rozwoju Internetu szerokopasmowego w naszym kraju może pan odnaleźć w Narodowym Planie Szerokopasmowym, który przyjął rząd, także myślę, że to jest ten wniosek, na którym wszyscy powinniśmy się oprzeć.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Mam świadomość tego wniosku, ale zadaję konkretne pytanie. Czy z tej analizy wynika, że lepiej będzie, jeśli państwo skłaniacie się w kierunku narodowego operatora czy – tak jak pierwotnie pojawiało się to w aukcji – podziału tego na kilka bloków, czy jednego pasma, z którego wszyscy mogliby korzystać? Konkretne pytanie.

Podsekretarz stanu w MAiC Małgorzata Olszewska:

My nie możemy wskazywać zasad, zobowiązań, jakie regulator mógłby przedłożyć w ramach procesu – czy to aukcja, czy to przetarg, bo ma różne możliwości. Nam tego robić nie wolno, bo rząd nie jest od ingerowania w indywidualne postępowania dotyczące pasm częstotliwości. I to jest podstawowa zasada naczelna. Oczywiście pojawiło się kilka różnych koncepcji, które mają swoje dobre i złe strony, i my je przeanalizowaliśmy, natomiast decyzja w tym zakresie nie jest decyzją rządu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że więcej na ten temat pan poseł się dowie i wnioski będzie mógł pan poseł wyciągnąć po analizie dokumentu, jaki nam przekaże ministerstwo. Bardzo proszę, panie prezesie, o zabranie głosu.

Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:

Bardzo dziękuję. Biorąc pod uwagę kolejność zadawania pytań, najpierw odpowiem na pytanie pana posła Króla, który zauważył, że jeden z podmiotów biorących udział w konsultacjach zgłosił pomysł zmiany jednego z kryteriów oceny na MUX-8 polegający na podniesieniu poziomu inwestycji do 100 mln zł. Jak pan poseł również zauważył, nie wzięliśmy tego pod uwagę. Natomiast odbędą się jeszcze kolejne konsultacje i wszystkie zainteresowane strony, podmioty są zaproszone do tego kolejnego etapu konsultacji, już po tym, jak otrzymamy stanowisko KRRiT, więc ostatecznego kształtu dokumentacji konkursowej nie znamy. Natomiast – jak mówię – na tym etapie nie wzięliśmy pod uwagę tych propozycji podwyższenia i zgadzam się z tym, że mogłoby to rzeczywiście spowodować utrudnienie w dostępie niektórych chętnych nadawców.

I drugie pytanie: pani poseł Sobecka zapytała, czy nie było protestów, choć może nie tyle protestów, bo nie powiem, że to były protesty, może bardziej stanowiska w konsultacjach. Rzeczywiście, był sprzeciw wobec pierwotnej koncepcji rozdysponowania MUX-8 tylko i wyłącznie na rozpowszechnianie programów telewizji publicznej. Takie stanowisko zajął prezes UOKiK, jak również operatorzy i przedsiębiorcy, których pozwolę sobie wymienić: Agora S.A., Grupa Cyfrowy Polsat, Konfederacja Lewiatan, Discovery Polska, Discovery Europe, Kino Polska, Telewizja Puls, TVN, ZPL. Wszystkie te podmioty podnosiły, że realizacja pierwotnej uchwały dotyczącej przeznaczenia MUX-8 na rozpo-

wszechnianie programów TVP ugruntuje dominującą pozycję TVP na rynku naziemnej telewizji oraz może zaburzać konkurencję na rynku reklam. Zatem takie sygnały dochodziły i tak jak pan miniser Luft powiedział, jest to brane pod uwagę w trakcie wypracowywania nowego stanowiska.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Czym się będzie różnić MUX-3 od MUX-8?

Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:

Nie znamy jeszcze ostatecznego stanowiska dotyczącego zawartości programowej MUX-8, więc trudno mi w tej chwili odpowiedzieć. Może przekażę głos panu ministrowi.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Członek KRRiT Krzysztof Luft:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając pani poseł Sobeckiej: nie spotkałem się z tym, żeby były jakieś protesty ze strony nadawców. Nadawcy wyrażali swoje stanowiska, przedstawiali opinie i rzeczywiście wśród tych opinii dominowały wątpliwości co do przeznaczenia tego multipleksu w całości dla programów TVP, również i z takich powodów, o których mówił tu pan prezes, czyli wskazywano m.in. na nadmierną dominację. Mówiłem już o tym w poprzednim wystąpieniu, ale pewnie to pani poseł umknęło, że spotykaliśmy się ze wszystkimi nadawcami nadającymi dotychczas naziemnie i jednym z głównych tematów rozmów było podsumowanie ich funkcjonowania na multipleksach i plany dotyczące MUX-8. I rzeczywiście wszyscy ci nadawcy wyrażali zainteresowanie obecnością na MUX-8, tym samym zgłaszając wątpliwości wobec koncepcji, którą sformułowaliśmy w czerwcu. Jednak konsultacje, pani poseł, są właśnie po to, żeby móc ewentualnie swoją decyzję skorygować czy ukształtować, właśnie pod wpływem tych konsultacji, bo inaczej nie miałyby one sensu. Zatem biorąc pod uwagę właśnie te konsultacje, naszą analizę programową oferty na multipleksach oraz całą sytuację rynkową, w tej chwili analizujemy to. Do końca października – tak jak mamy na to czas zgodnie z prawem – przedstawimy koncepcję, która będzie, jak już powiedziałem, korygować tamto stanowisko, przy czym nie będzie ona przewidywała przeznaczenia tego multipleksu w całości dla TVP.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Ad vocem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Elżbieta Sobecka (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, ja doskonale wiem, na czym polegają konsultacje. Pozwolę sobie zauważyć, że państwo lubią deprecjonować pytania. Powinien mi pan powiedzieć, czy wasze decyzje w sprawie zagospodarowania MUX-8 jakoś się zmieniły, bo póki co we wszystkich informacjach funkcjonuje, że jest on przeznaczony tylko dla telewizji publicznej. Dlatego pytam o opinie czy wnioski, czy jeszcze inaczej – jak zwał, tak zwał, ja to nazwałam jakimś protestem – bo zajęcie MUX-3 i jeszcze dodatkowo MUX-8, które według mojej wiedzy mają się różnić tylko rozdzielczością, naprawdę budzi jakiś sprzeciw wewnętrzny i burzy ład medialny na rynku. W związku z tym wcale się nie dziwię, że ludzie się zastanawiają, jak to możliwe, że telewizja publiczna będzie tak dominująca. Aczkolwiek ja chcę, żeby telewizja publiczna się rozwijała, ale komercyjne też muszą mieć jakiś głos. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Członek KRRiT Krzysztof Luft:

Mam wrażenie, że już odpowiedziałem na wątpliwości pani poseł, ale oczywiście zrobię to jeszcze raz. W naszym stanowisku z czerwca była sugestia, żeby przeznaczyć ten multipleks w całości dla nadawcy publicznego. To stanowisko zostało poddane konsultacjom. Prowadziliśmy też własne konsultacje, poza tymi formalnymi, prowadzonymi

przez UKE. Spotykaliśmy się z przedstawicielami wszystkich nadawców, każdy z nich odnosił się do tej propozycji i powtórzę jeszcze raz: oni wszyscy zgłaszali wątpliwości co do takiego zagospodarowania multipleksu, a my te konsultacje bierzemy pod uwagę. Był również przedstawiciel Telewizji Trwam, bo być może ten temat najbardziej panią interesuje, który akurat nie oprotestowywał specjalnie propozycji, aby znalazły się tam programy TVP. Jedynie zaznaczał zainteresowanie Fundacji „Lux Veritatis" umieszczeniem tam jednego programu, i do tego to się sprowadzało. Natomiast ogólnie rzecz biorąc – powtórzę raz jeszcze – my to stanowisko korygujemy, będziemy korygować. Jak już powiedziałem, może najważniejszym elementem tej korekty będzie właśnie to, że nie będziemy proponowali, aby ten multipleks w całości był przeznaczony dla programów TVP, ale także dla innych nadawców. Natomiast szczegóły przedstawimy do końca października po przeanalizowaniu wszystkich uwarunkowań rynkowych i programowych z tym związanych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Pojawiły się jeszcze dwa zgłoszenia. Bardzo proszę, żeby panowie przedstawiali się, bo nie wszystkich znam. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Jarosław Niechcielski:

Jarosław Niechcielski, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji. Mam pytanie do UKE związane z terminem realizacji dystrybucji MUX-8, bo gdybyśmy zajrzeli dokładnie do ustawy – Prawo telekomunikacyjne, to okazałoby się, że ten proces powinien być zakończony pod koniec czerwca br. Mamy październik, czyli za moment minie rok od momentu, kiedy spółka EmiTel złożyła wniosek o przyznanie tej częstotliwości. Chciałbym usłyszeć, jaki jest harmonogram regulatora, jeśli chodzi o dystrybucję tego pasma, i kiedy cały ten proces zostanie zakończony, bo mamy drugą turę konsultacji z KRRiT – nie wiem, czy regulator przewiduje, że będzie trzecia tura, czwarta, piąta… Kiedy możemy się spodziewać, że proces zostanie zakończony i ostateczna dokumentacja konkursowa zostanie opublikowana do konsultacji? Kiedy UKE zamierza zakończyć ten proces?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze jeden pan, bardzo proszę.

Ekspert Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej Adam Brodziak:

Adam Brodziak, Polska Izby Radiodyfuzji Cyfrowej. Przeglądając materiały i słuchając dyskusji, znalazłem tylko stanowisko KRRiT broniące zakresu częstotliwości 694–790 MHz dla radiodyfuzji, czyli umożliwiającego rozwój telewizji naziemnej. Natomiast podejrzewam, że stanowisko administracji polskiej, które będzie musiało być przedstawione za rok na konferencji, nie będzie zgodne z tym, co mówi KRRiT, choćby rozszerzając trochę wypowiedź pani minister. To oznacza, że w Polsce nigdy nie powstanie MUX nr 5 i 6. W tej sytuacji pojawia się pytanie o strategię, o przyszłość, o to, w jaki sposób będą rozwijane nowe technologie. To bardzo pięknie, że w MUX-8 wykreślono możliwość DVB-T2, ale to jest przyszłość, taki standard będzie za chwilę w Europie obowiązywał, będzie powszechny. DVB-T będzie przeszłością, tak samo jak już teraz przeszłością jest SD – do tego trzeba się przyzwyczaić. Rozdzielczość standardowa jest już przeszłością. Teraźniejszość to HD, a przyszłość to UHD i trzeba myśleć o tym, w jakim kierunku będziemy szli. Na razie w tych materiałach nie można tego znaleźć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan, bardzo proszę.

Członek zarządu Kino Polska TV Bogdan Kisielewski:

Bogdan Kisielewski, Kino Polska. Mam pytanie do przedstawicieli KRRiT. Czy państwo w swoich planach i osądzie dotyczącym wyglądu rynku telewizyjnego na multipleksach w przyszłości bierzecie pod uwagę także aspekt ekonomiczny nowych kanałów, które na te multipleksy będą wchodziły? Pytam o to z kilku powodów. Po pierwsze wydaje mi się, że każdemu nowemu kanałowi, który wejdzie na ten multipleks czy na następne, będzie bardzo trudno osiągnąć rentowność. To będzie wpływało również

na to, czy będą one zdolne do obsługi np. opłat koncesyjnych czy w ogóle zachowania w przyszłości oferty programowej. Niemały wpływ będzie to miało również na telewizję publiczną i inne duże kanały, które na rynku funkcjonują. Mam pytanie, czy taka analiza jest gdzieś prowadzona, czy państwo myślicie o tym rynku pod kątem tego, jak będzie to wyglądać w przyszłości?

Członek KRRiT Krzysztof Luft:

Tak, niewątpliwie… A, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Sekundkę, panie ministrze. Proszę państwa, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos, bo jeżeli nie, to zamykam listę mówców. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, może najpierw pan minister, a później pan prezes.

Członek KRRiT Krzysztof Luft:

Odpowiadając jednym słowem, powiem: tak, oczywiście analizujemy ten aspekt rynkowy. To jest splot wielu okoliczności, bo jest to zarówno kwestia pewnych oczekiwań programowych, ale także uwarunkowań rynkowych, możliwości funkcjonowania dotychczasowych nadawców, nowych nadawców. To są sprawy, które rzeczywiście bardzo intensywnie w tej chwili rozważamy, po to żeby wypracować stosowne stanowisko. Jednak jeszcze raz powtórzę, że słusznie się pan prezes troszczy o to zagadnienie, bo ono jest niewątpliwie istotne. Można bowiem wymyślić sobie każdą fajną konstrukcję programową, ale jeżeli ona nie będzie osadzona w realiach rynkowych, to może się nie udać.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Panie prezesie, proszę o odpowiedź.

Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odpowiem na pytanie pana Niechcielskiego z PIIT. Pewnie gdybym potrafił przewidywać przyszłość, byłbym już bardzo bogatym człowiekiem, obstawiłbym kumulację i teraz zapewne gdzieś bym się wylegiwał. Nie potrafię podać precyzyjnej daty, z prostej przyczyny: z jednej strony musimy zachować terminy, które są określone przepisami prawa, i tak zrobimy. Natomiast scenariusz, jaki pokrótce przedstawiłem i jaki mogę trochę rozszerzyć, jest taki, że do końca października – jak mówił pan minister i jak było już kilka razy podkreślane – oczekujemy na stanowisko KRRiT. Następnie analizujemy je i włączamy do dokumentacji konkursowej, ogłaszamy konsultacje – zgodnie z przepisami Prawa telekomunikacyjnego na zgłaszanie uwag w takich konsultacjach jest 30 dni. Po tych konsultacjach uwzględniamy bądź też odrzucamy stanowiska, które zostały zgłoszone, i ogłaszamy konkurs. Na składanie ofert w konkursie jest minimum 45 dni, także jeśli chodzi o precyzyjną datę, czy to będzie 1 stycznia czy 30 lutego, którego nie ma w kalendarzu, to nie wiem.

Przedstawiciel PIIT Jarosław Niechcielski:

Chciałem to tylko skomentować w ten sposób, że nie trzeba być wróżbitą ani przewidywać przyszłości. Jest ustawa, która mówi o tym, że na zamknięcie procesu jest 9 miesięcy. Rynek niepokoi to, że takie czynności jak zapytanie regulatora kontentu, czyli KRRiT o stanowisko w tej sprawie wypływa z UKE w czerwcu. Właściwie pod koniec okresu, kiedy postępowanie konkursowe powinno być już zamknięte, i proces ten jest jakby rozciągany w czasie – tylko tę wątpliwość mam.

Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:

Jeśli mogę, powiem tak: biorę krytykę na siebie. Natomiast nie jesteśmy w stanie przewidzieć przede wszystkim tego, jakie stanowiska będą zajmowane i czy będą potrzebne kolejne konsultacje. Wydaje mi się, że przed wydaniem ostatecznej decyzji, rozpisaniem konkursu chyba lepiej jest skonsultować to ze wszystkimi stronami społecznymi, z rynkiem, niż podjąć decyzję *ad hoc*, po to by zmieścić się w 9 miesiącach, a później rozstrzygnąć konkurs, którego wynik *de facto* może okazać się dla rynku błędny czy też szkodliwy.

Jeśli mogę, to ustosunkowałbym się do drugiego pytania, choć nie wiem tak do końca, czy jest ono skierowane do mnie. Dlaczego DVB-T2 zostało wykreślone z dokumentacji

konkursowej? Ponieważ obecnie brakuje odbiorników umożliwiających odbiór w tej technologii, zatem uniemożliwiłoby to znacznej większości potencjalnych odbiorców odbiór właściwego sygnału. Oczywiście zgadzam się, że jest to nowoczesna technologia, natomiast wydaje się, że chodzi tu przede wszystkim o dobro użytkownika. Bardzo dziękuję.

Ekspert PIRC Adam Brodziak:

Jeśli mogę… A stanowisko w sprawie zakresu 694–790 MHz? Pasmo 700 MHz, czyli przyszłość MUX nr 5 i 6 – jakie jest stanowisko UKE?

Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:

Nie ma jeszcze stanowiska, ponieważ nie odbyła się jeszcze konferencja WRC (Światowa Konferencja Radiokomunikacyjna).

Ekspert PIRC Adam Brodziak:

Jakie stanowisko UKE będzie prezentowało na konferencji?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę po kolei, żebyśmy się nie przekrzykiwali, bo źle to o nas świadczy.

Zastępca prezesa UKE Karol Krzywicki:

W tej chwili nie mamy ostatecznego stanowiska regulatora. Jednak jak rozumiem, uczestnicy reprezentujący Polskę na konferencji będą prezentowali stanowisko uzgodnione wewnątrz kraju, stanowisko rządowe. Zatem w tym momencie nie potrafię przedstawić stanowiska, które nie jest jeszcze uzgodnione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.